**ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**КОМИСИЯ ПО ВЗАИМОДЕЙСТВИЕТО С НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ЖАЛБИТЕ НА ГРАЖДАНИТЕ**

**ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ**

**П Р О Т О К О Л № 6**

На 04 ноември 2016 година, от 10.00 часа, в зала 142, в сградата на Народното събрание на пл. „Княз Александър І” №1 се проведе Обществен съвет към Комисията по взаимодействието с неправителствените организации и жалбите на гражданите при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на Законопроект за държавния бюджет за 2017 г., внесен от Министерски съвет на 31.10.2016 г.

2. Обсъждане на проект на Закон за доброволчеството № 654-01-127, внесен от Бойка Маринска и група народни представители на 18.10.2016 г.

3. Разни

3аседанието беше открито и ръководено от председателят на Обществения съвет Любен Панов.

Списъкът на присъствалите членове на Обществения съвет ще бъде приложен към протокола.

\* \* \*

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Откривам заседанието на Общественият съвет при наличие на кворум присъстват 15 члена от 22.

Първа точка от дневния ред е : Обсъждане на Законопроект за държавния бюджет за 2017 г., внесен от Министерски съвет на 31.10.2016 г.

Откривам дискусията по първата точка от дневния ред, за да може всеки да сподели своята гледна точка, да зададе своите въпроси и да коментира Законопроект за държавния бюджет за 2017 г., внесен от Министерски съвет на 31.10.2016 г. Надявам се всички вече да разполагат с материалите. Общият бюджет за юридически лица с нестопанска цел е приблизително 67 400 000 лева, които са разпределени в бюджета на няколко министерства, като една част от тях са в приложение №4. Давам думата за коментари.

**ПЕТКО КЕНАНОВ – Конфедерация за защита на здравето:**

Министерство на здравеопазването не подкрепя никакви граждански инициативи или пък организации. Да се зададе въпрос към Министерство на здравеопазването и Министерски съвет два въпроса:

1. Каква е политиката на държавата към хората, които са болни и са се сдружили по някакъв начин?
2. Защо са записани пари за Столична община за вътрешно градски транспорт?

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ**

Аз предлагам да се съсредоточим в частта на бюджета, отделена за организациите с нестопанска цел.

**ПЕТКО КЕНАНОВ – Конфедерация за защита на здравето:**

Да, отделени са пари за нефинансови предприятия. Пример ще ви дам с НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, което е държавно предприятие, не е нестопанско.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Това са субсидии за нестопански предприятия. Тяхната субсидия не се взима от субсидиите за юридическите лица с нестопанска цел. Просто са вкарани в една таблица, защото така е по- лесно.

**ЦАНКО ШАНДРЬОВ - Фондация Регионални Инициативи:**

Истинският проблем е, че в този списък, който е извън бюджетите на министерствата има принципно погазване на принципа на програмно бюджетиране, което показва само едно. Всеки от първостепенните разпоредители с бюджетните средства си е направил труда да състави политика и програми по формуляр- образец на министерството на финансите. Единствено, конкретните получатели на средства в този списък, юридически лица с нестопанска цел, не е ясно нито по какъв начин са избрани, нито защо са избрани точно тези лица, нито какви ще са резултатите от предоставеното финансиране. Прави впечатление, че част от тези лица са със сходен предмет на дейност и не става по никакъв начин ясно, чрез какъв конкурс или каква прозрачна и достъпна за всички потенциални участници тези лица с избрани. Благодаря Ви!

**НОНКА МАТОВА-Тракийски дружество „Войвода Руси Славов“:**

Разгледах обстойно Приложение №4 от Законопроект за държавния бюджет за 2017 г., внесен от Министерски съвет на 31.10.2016 г. Смея да кажа, че има пълна неяснота по отношение на това, какво точно правят тези организации, изредени във въпросното приложение №4. В крайна сметка чрез Приложение №4 се разпределят единадесет милиона и половина лева. Лично съм проверила, Министерство на финансите, също иска да има някакви критерии, според които определени организации влизат във въпросното приложение №4, но най- вече относно резултатността на тези бюджетни средства. На тях им е все едно кои организации ще влизат вътре в разпределението на тези единадесет милиона и половина. Хубаво е да има ясна и точна отчетност и ясна резултатност от предоставените средства, защото това са наши пари, общи бюджетни. Миналата година организациите в Приложение №4 бяха 28. По неясни причини вече са 31 организации. Не е възможно по непрозрачен и неясен принцип да се раздават бюджетни средства. Защо точно Македонския научен институт попада в този списък, а не Тракийски научен институт, който съществува от 1934 година. Защо няма конкурентост между двата института и другите институти на Българска академия на науките. Все пак и двата института са на БАН, единият третира културата на регионална област Македония, другият третира културата на регионална област Тракия. Защо единият е в списъка на приложение №4, а другия не.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Смятам, че е необходимо да разграничим темите, които вие поставихте и да ги разделим в два въпроса: 1. Как организациите попадат в списъка? и 2. Как се разходват тези пари? Това са две различни теми и няма значение кои организации са в списъка. Във всеки случай трябва да е ясно как се случва това. Също така мисля, че има сериозен контрол от страна на Министерство на финансите, но ако няма, може да се направи нещо по въпроса. По отношение на първия въпрос. Има няколко начина за попадане в този списък. Голяма част от организациите са представителни организации на и за хора с увреждания. Попадането им в списъка е регламентирано в Закона за интеграция на хората с увреждания. Друга голяма категория организации са в този списък, защото по силата на някакъв закон е предвидено, че държавата ще ги подпомага. Такива организации са Български червен кръст и част от другите организации. Има и трета група организации, който са в списъка, защото са били включени някога и продължават да са там. Има и организации, които, по мое лично мнение, на са юридически лица с нестопанска цел, като няколко манастира и института по стандартизация. Така организациите попадат в този списък.

**ВЛАДИСЛАВА ЦОЛОВА – Стъпка за невидимите деца на България**

Тези средства са бюджетни е логично да бъдат отчитани, както правим ние за всяка получена стотинка, от който и да било донор. Престъпление е да се раздават едни средства от бюджета и да не се търси отчетност за тях.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Отново Ви моля, когато коментирате първо да се представяте. Второ да не се сочим и показваме с пръст.

**МАРИЯ ТЕНЧЕВА – главен експертен сътрудник:**

Позволявам си да взема думата, като експерт в КВНОЖГ, за да Ви помоля да спазваме реда по регламент. Тъй като правим запис и всички Вие и Вашите колеги, които не присъстват, ще искате протокол. За мен ще бъде изключително трудно да извлека протокола. Моля Ви, представяйте се.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Благодаря г-жо Тенчева. Вие ли искахте думата.

**КРАСИМИР КОЦЕВ - Председател на съюза на инвалидите в България**.

По отношение на първия въпрос, който беше поставен от колегата. Вижте аз няма да определям, кое е клевета и кое какво е, но искам да кажа на колегите, които така смело в публичното пространство говорят неистини. Първо не е вярно, че няма критерии. Говорим за национално представени организации на и за хора с увреждания. На колегата искам да ѝ кажа следното: всяка година в края на месец май или в началото на месец юни, Министерство на финансите изпраща до всички нас едни указания, във които иска, на базата на съответните разчети и доклади за извършеното, какво ние искаме извършим предстоящата година, поради което не може да се говори, че няма критерии. Второ: още по лошо, говори се, че безотчетно се харчат средствата. Искам добре да знаете, че когато една организация е публична тя бива проверявана, първо от Министерство на финансите, второ от Сметна палата и трето от изпълнителна агенция „Държавна финансова инспекция“ . Също така и от МТСП по отношение на това дали отговаря на критериите за национално представителство. Освен това в момента разполагаме само с Приложение № 4 към Държавния бюджет. Не забравяйте, че всяка година, в края на месец декември, ако не в първите дни на януари, в държавен вестник се публикуват, всички видове дейности, които се субсидират със тези субсидии по отделни организации с постановление на Министерския съвет. Така, че много Ви моля, тези които не са прочели да го направят. Информирайте се по- добре и ще видите, че нещата не са точно такива. Трето: всеки в тази държава, който е записал в устава си, че работи в защита на права и интереси на хора с увреждания могат да станат Представителни. Съответно съществуват критерии за национално представителство. Ако организацията не отговаря, тя може да се обедини с други организации, след което да направят асоциация и станат национално представителна асоциация. Такива случай е имало многократно. Влизат, работят няколко години и покриват критериите, които се изискват. По отношение на критериите, те са различни за различните организации. За големите организации: трябва да се изградят структури в 35% от общините и минимум 1800 човека членски състав. За другите: в зависимост от вида и степента на заболяване в правилника са предвидени други критерии. За някои организации критериите са доста занижени. Поради което смятам, че няма проблем да се съберат родителите на 250 деца, които могат да ги съберат само от София, тъй като там няма изисквания за 35% от общините и да отговарят напълно на критериите за национално представителство. Тук обаче въпросът касае те искат ли да бъдат национално представителни или не искат.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Аз мисля, че няма нужда от такива детайли. В момента се фокусираме само върху една област, а тук организациите са от 22 сфери, поради което смятам, че няма нужда да сме толкова детайлни.

**КРАСИМИР КОЦЕВ - Председател на съюза на инвалидите в България**

Искам да кажа, че нещата не седят така, както някои колеги си ги мислят. Понеже тук се изказаха вече гласно, че е така. Искаме да им кажем, че не е така.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Благодаря.

**КРАСИМИР КОЦЕВ - Председател на съюза на инвалидите в България:**

Освен това всяко тримесечие ние също даваме отчети по дейности, как са изразходвани средствата.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Добре, много Ви благодаря. Други коментари? Г-жо Матова.

**НОНКА МАТОВА-Тракийски дружество „Войвода Руси Славов“:**

Много благодаря на колегата, който току що се изказа, но много са важни детайлите. Защото излиза, че тези които ни броят за членове, а ние не сме, ето това поражда напрежението в останалите организации. Не разгласяването, не чуваемостта, да четем в Държавен вестник и какво от това? От там нататък няма никаква проверка въпросните хора дали са в действителност членове или не, ма дали знаят или не знаят. Дали са съгласни или не. Излиза, че вие сте прави и ние сме прави. Въпроса е как да направим нещата в България да бъдат бели, а не сенчести. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Благодаря г-жо Матова. Други въпроси и коментари предложения?

**ИВА ТАРАЛЕЖКОВА**- **Форум Гражданско участие:**

Колеги за втори път гледаме този филм. Миналата година същият Обществен съвет си задавахме същите въпроси. Тази година виждаме, че организациите са с няколко повече в списъка. Надявам се всички знаете, че все пак успяхме да се преборим да се предвиди в Закона за юридическите лица с нестопанска цел Фонд, от който на конкурсен принцип да се разпределят средства така, че всяка организация да има право и възможност да кандидатства и да се възползва от тези държавни средства. За съжаление това ще влезе в сила от 1 януари 2018 година, доколкото си спомням. Така пишеше в приетия закон. Все още не знаем за какъв размер става въпрос, тай като това в закона го няма. Надяваме се да бъде доста по-голям, от този който виждаме тук за избрани 33 организации. Това което мен ме притеснява всеки път с този списък са няколко неща: 1. Така съставен списъкът, като виждате, буди съмнение, въпроси и недоверие между неправителствени организации, каквито сме всички тук на тази маса. Този Обществен съвет няма за цел да ни разделя, а напротив, да ни обединява около някакви общи становища, чрез които да постигаме общи цели. Аз не знам, най- вероятно няма да можем да реагираме, миналата година писахме едно писмо от името на Обществения съвет, представихме го в КВНОЖГ и мисля в Комисията по финанси. Тогава ни казаха, че все още няма фонд, който да е решил за този фонд. Нашето предложение беше парите да се разпределят на прозрачен и конкурсен принцип. Моите въпроси са свързани с тези три манастира, които изведнъж влизат в списъка по Приложение №4, като юридически лица с нестопанска цел, заедно с Българския институт за стандартизация. За втора година задавам този въпрос. Нямам нищо против представителните организации, които са свързани с националното представителство на хора с увреждания, но тук бих попитала, къде са и другите организации, които работят с хора с увреждания. Ние работим с други сдружения като „Заслушай се“, които са много голяма организация за работа с хора с увреден слух и така нататък. Въпросът е какво можем да направим в тази ситуация? Освен да попитаме и да препоръчаме нещо, не виждам какво друго можем да направим, защото резултатът не зависи от тук стоящите, със сигурност. Никой не иска да обиди другите, просто се борим за някаква равнопоставеност и на едните и на другите, и да има някакви принципи. Безкрайно обичам нашите манастири, но аз не мога да сравня статута на един Троянски манастир със статута на Съюз сдружение на инвалидите в България. Това са две без крайно различни неща и много ме учудва това, че манастирите са в този списък. Тук въпросът е как можем принципно да подходим и как можем да направим принципно нещата да се случват.

**МАРИЯ ТЕНЧЕВА- главен експертен сътрудник:**

Бих искала да Ви кажа, че до последния момент приготвях един материал, който е свързан с обследване на съответните организации от списъка по Приложение № 4 - кои специални закони им дават правото да фигурират вътре и на какъв принцип получават субсидията си. Това е, което аз успях да направя за да отговоря на въпросите, които поставяте. За съжаление, не за всички организации успях да намеря правното основание да присъстват в този списък.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Благодаря!

**АДВ. ЛАЗАРОВА – Център за психични изследвания:**

Г-жо Тенчева, тъй като сте положили усилие да намерите информация за неправителствените организации, нас ни интересува дали сте дали тази информация и по отношение на организациите, които получават средства по министерствата, защото това също е доста любопитно. Правното основание какво е? Субсидиите са 11 милиона, а бюджетните средства са 67 милиона лева. Ако виждаме правното основание за субсидиите по Приложение №4, трябва да виждаме и за проектното финансиране по отделните министерства.

**МАРИЯ ТЕНЧЕВА:**

Бих искала да кажа, че ролята на гражданското общество, в т.ч. и на Обществения съвет, е да упражнява мониторинг и контрол върху държавната власт. Аз мога само да подпомогна процеса, като гражданин от една страна и от друга страна, като експерт в Комисията. Но обследването на бюджетите на всички министерства с цел да се разбере от вас за какви политики и в какъв размер се финансират неправителствените организации е огромен обем от работа, с който не бих могла да се справя сама. Затова създадохме области на компетентност в Обществения съвет, за да може отделни обществени сектори от публичния живот да бъдат наблюдавани и анализирани от съответните експерти от неправителствения сектор.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Много благодаря! Но ние в момента се концентрираме върху 20% от общата субсидия и забравяме цялата голяма сума. Аз знам една част от парите на министерствата къде отиват. Например, парите на Министерство на културата отиват във фонд „Култура“. Няма да изброяваме всички. Нека се фокусираме върху Приложение №4, където част от присъстващите организации са вписани в получаването на тези средства, част не са. Въпросът е как по – голям кръг от лица да се включат? Ние сме обсъждали и преди, че освен директните субсидии е редно да има някакви средства, които да се предоставят на конкурсен принцип. Преди години имаше такава категория, сега в момента, според мен, е излишно едни хора да казват: „Вашите пари защо са толкова? Защо няма за нашите организации?“.

По-скоро, аз бих се фокусирал върху другите средства и дали част от тях не могат да се използват за финансиране на обществено полезни инициативи от по-широк кръг организации. Не всяка организация може да бъде национално представителна и не всяка организация може да бъде записана в закон, но може да се предвидят средства, които по прозрачен начин, с ясни критерии могат да бъдат разпределяни. Аз лично съм си харесал една такава конкретна сума, която миналата година беше в бюджета на министерство на финансите – 2 милиона лв., които идват от комисията за хазарта. Министърът на финансите в парламента, публично заяви, преди няколко дни, че искат за следващата година тези средства да бъдат прехвърлени в Министерство на младежта и спорта и да бъдат разпределяни за спорт. Тъй като това са допълнителни средства към Министерството на младежта и спорта, смятам, че тези средства могат да бъдат разпределяни за по-широк кръг дейности и не само за спортни инициативи. До сега, имам предвид, миналата година, те бяха предоставяни за дейности, свързани с превенция за предотвратяване на зависимостта от хазарт, които бяха много тясно дефинирани и в крайна сметка, тези средства бяха получени от няколко организации, за които имаше публикации, че са свързани с хазартни оператори. Поради което, моето предложение е дали не можем да излезем с такова становище – тези два милиона лева да бъдат включени в това приложение №4 и да бъдат разпределяни на конкурсен принцип.

**ЙОАНА ДОЧЕВСКА- Асоциация за развитие на българския спорт:**

От много време се обсъжда дали тези средства да преминат към спорта или не, но това все пак е Министерство на младежта и спорта.

През годините назад сме имали и много големи субсидии за младеж, имало е и два милиона за младежки дейности на година, след това поради икономическата криза, и други причини, бюджетът беше намален на осемстотин хиляди. Сега се връщаме почти на нивата по милион и шест на година. Това е за национална програма „Младеж“. Отворена е за всички, можете да кандидатствате, всяка една от организациите, работещи с млади хора може да кандидатства.

Първо сме в демографска криза, второ младежта е потенциал, в който трябва да инвестираме, така че за мен е съвсем логично, ако може, тези средства да отидат там, а програмата да е отворена за абсолютно всички организации, независимо дали те са национално представени или не. Единственото изискване е те да работят с и за младите хора. Всички субсидии, които се дават в Министерство на младежта и спорта се разпределят на проектен принцип, по един, втори или трети начин, в зависимост от съответната програма, която ги случва. Лично аз ще работя и ще се радвам тези средства да отидат за младите хора, защото те са наистина достъпни, като средства за всички нас, но пък отиват за нещо в което има огромен смисъл да инвестираме. Към Министерство на младежта и спорта имаме различните програми за субсидиране на национални спортни федерации, средствата по програма „Младеж“, която е за младежки политики и имаме програма за спорт на деца, младежи, деца с увреждания. Специфични програми за да накараме хората да спортуват, програми които са насочени и отворени за всички.

**НАЙДЕН МОСКОВ - Българска асоциация на пенсионерите:**

Аз искам да се изкажа по точката по бюджета за 2017 г. От тези материали, които ни дадоха, ние не съществуваме. Може би някой ще каже, че ние сме към НОИ. Искам да кажа, че за пенсионните организации, които са граждански обединения, няма предвидени средства. Аз предлагам да се открие Оперативна програма със следното наименование : „За достойнството на българските пенсионери“.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Господин Москов, не може да се откриват оперативни програми до 2020 г. Това е процес, които вече е приключил преди две години.

**НОНКА МАТОВА-Тракийски дружество „Войвода Руси Славов“:**

Съвсем кратко, аз бих искала да върна въпроса към средствата от хазарта. Имайте предвид, че Българския спортен тотализатор и Националната лотария са били два фонда до 1991 г., когато ги правят на нещо друго, сиреч на хазарт. До този момент изцяло средствата, които са набирани в тези фондове, които не са били хазарт са разпределяни - едните за спорта, а другите за културата, а сега изведнъж, като станаха нещо друго- в момента са фирми. Разберете го, търговски принцип, а не другия. В рамките на това се набират едни проценти. Първоначално бяха 7%, после бяха 11% от хазарт, като нито тотализаторът, нито другото, бяха хазарт. Е как така нито едното, нито другото, по времето на дивия „Комунизъм“ бяха хазарт, изведнъж сега в демокрацията станаха хазарт. От там нататък смея да кажа, че Националната лотари няма нищо общо сега с държавно парично-предметната лотария, която беше фонд, който набираше средства за култура.

От там нататък, за каквото да си говорим, ние си говорим за едни трохи. Няма ясно нито разпределение, нито защо е, какво е и то в тия 25 години демокрация. Разберете, че основите на философията на нещата са сбъркани, както и ние в устава, като стара организациям, имаме уредба и направа на лотарийни игри. Е какво е това, остава само и ние да се регистрираме, като хазартен оператор.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Благодаря за изказването! Един по един от тук на там.

**ВЛАДИСЛАВА ЦОЛОВА – Стъпка за невидимите деца на България:**

 Нашето предложение е отново, както и миналата година беше, заедно с Националната пациентска организация, където членуваме, субсидиите за ЮЛНЦ да се разпределят на конкурсен принцип, като се променят и самите закони, в които е вписано, че определени организации са национално представени, и получават субсидии за това, тъй като много от НПО извършват сериозна дейност, която е в интерес на засегнатите лица.Отново ще кажа, че ние миналата година направихме център за работа с деца с аутизъм, в сграда, предоставена от Столична община. Ремонтът и обучението на специалистите струваха около половин милион, което сме направили само с дарение. Ние се отчитаме пред нашите дарители и обществото. Това е видно и по този начин много организации работят видно и мога да представя дейността им от предходната година. Това е правилно и почтено. Нека ги има тези субсидии, но на конкурсен принцип за набиране на проекти.

**ПЕТКО КЕНАНОВ – Конфедерация за защита на здравето:**

Аз исках да говора за акцизните стоки, от тях трябваше да има отчисление в проценти за здраве и превенция на здраве, сиреч спорт и такива дейности. Къде са тези пари и защо ги няма?

И вторият ми въпрос е това, което се отнася за хазарта. Защо хазарта, като не искаме да има, ДДС то му е най- ниско. Ние всъщност го стимулираме. Цяла България е хазарт вече, то няма нищо друго.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Това е сериозен проблем наистина, но не съм сигурен какво можем тук да направим.

**ГЕОРГИ МИЛКОВ – Център на неправителствените организации – гр. Разград:**

Аз напълно Ви подкрепям и смятам, че точно когато обсъждаме Държавния бюджет е точно мястото да обсъждаме и данъчните ставки и може в преходните и заключителните разпоредби да се променят всякакви закони.Тук му е мястото и ние трябва да поставим важните въпроси за неефективните стимули в икономиката, къде отиват парите, които могат да се разпределят по-целесъобразно?

След това да започнем да водим лични битки за два или три милиона. Оборотите в този бизнес са огромни и всъщност държавата печели само 60 милиона на година. Това е сравнително малко на фона на всичко. Фактът,че огромни тълпи от хора от Израел и Турция идват на хазартен туризъм, достатъчно говори за самото явление. Поради което, напълно ви подкрепям и смятам, че можем да вземем становище по въпроса за хазарта и данъчните ставки.

**ПЕТКО КЕНАНОВ – Конфедерация за защита на здравето:**

Искам този въпрос да се гласува по някакъв начин, за да видим какво мислят гражданите, защото всички тук сме по някакъв начин граждани. Дайте да видим какво става с хазарта наистина.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Трябва да се направи конкретно предложение.

**ПЕТКО КЕНАНОВ – Конфедерация за защита на здравето:**

Конкретно предложение - хазарта да плаща ДДС, като всички други участници в бизнеса в България. Плюс това да плащат и голям акциз и да правят отчисления.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

 Вие сте сигурен, че хазартните оператори плащат по-малък ДДС, така ли ? Да не взимаме становище по нещо, което не знаем. Аз нямам информация и затова питам.

**АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – Хабитат България:**

Добър ден на всички. Ние сме организация, която работи за подобряване на жилищните условия в страната и ще изместя фокуса на дискусията, но тъй като част от Държавният бюджет е и бюджетът на МРРБ, което е единствената институция, отговорна за подобряване на жилищните условия в страната, искам да Ви обърна внимание върху това, че министерството декларира, че работи по бюджетна програма, която се нарича „подобряване състоянието на жилищния сграден фонд и на жилищните условия на ромите в Р. България“. Но единствената дейност, която на практика развива за подобряването и развитието на жилищния сграден фонд и която се коментира е Националната програма за подобряване на енергийната ефективност на многофамилните жилищни сгради. По отношение на жилищните условия на ромите не са предвидени никакви средства и не се реализират никакви мерки. В същото време има приета стратегия за интеграция на ромите в България, която е за периода до 2020 г., която има пет приоритета, един от които е жилищни условия. По тази стратегия би следвало да има план за действие и конкретни мерки за нейното изпълнение, включително и по отношение на жилищните условия. В същност целта ми е да ви обясня, че на практика държавата има ангажимент по отношение на изпълнението на тази стратегия, защото тя е част от европейската стратегия за интеграция на ромите, но в момента няма никакво целево финансиране, което да дава някаква форма на този ангажимент за реализиране на такива мерки. Бих искала, ако е възможно и членовете на Обществения съвет са съгласни, да се постави въпроса затова защо не е предвидено никакво целево финансиране по отношение на жилищните условия на ромите в България. Да се изиска от МРРБ да предвижда конкретни средства и за тази дейност, а не само за програмата за обновяване на многофамилните жилищни сгради.

**ПЕТКО КЕНАНОВ – Конфедерация за защита на здравето:**

Може ли да направя една реплика. За това не е отговорна само държавата, общините също имат пръст в тази работа. Всяка община, която строи жилища, правят се отчисления от общината, която може и да ги разпределя. Политиката е сложно нещо и трябва всички аспекти да се обхванат. Иначе Ви подкрепям напълно, държавата не прави нищо, защото е по-лесно.

**ВЛАДИСЛАВА ЦОЛОВА – Стъпка за невидимите деца на България:**

В нашите жилища никой не е инвестирал, инвестирали са нашите родители. Нашите родители са инвестирали в нашето образование. За образованието на ромите са предвидени достатъчно средства в ОП „наука и образование за интелигентен растеж“, така, че това е вид инвестиция и в условията им на живот.

**ПЕТКО КЕНАНОВ – Конфедерация за защита на здравето:**

Не виждам връзката.

**ВЛАДИСЛАВА ЦОЛОВА – Стъпка за невидимите деца на България:**

Не може всичко на готово. Това не са малко пари, които идват от ЕС. Това е най-голямата програма, която е идвала някога в България за образование и е насочена основно към ромите.

**АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – Хабитат България:**

Да аз се радвам, че идват пари по тази програма, но образованието е само един от приоритетите. Това не са всички приоритети. Казах Ви, че в тази Национална програмна стратегия има пет приоритета. Образованието е един от тях, жилищните условия са друг от приоритетите, но по тях нищо не се прави. България е една от малкото страни, в които правото на достъп до жилище не е регламентирано в Конституцията, въпреки че сме подписали редица международни документи, европейска харта и т.н. В заключение, няма никаква национална жилищна политика и стратегия в тази посока, поне по отношение на интеграция на ромите. Всъщност има стратегия, по която не се работи и нищо не се отчита поне в приоритет жилищна политика.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Вие смятате ли, че на ниво Държавен бюджет ще можем да повлияем на тази политика на МРРБ, защото перата за всяко министерство са за заплати дейности и т.н.

**АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – Хабитат България:**

На ниво министерство имат и капиталови разходи. Тоест, в капиталови разходи могат да се предвиждат средства по програми, които министерството си пишат, че изпълняват, но на практика нищо не изпълняват.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Така е, но ние гласуваме целия бюджет на Министерството, в който не се определя капиталовите разходи за какво ще отидат. Това означава, че трябва да се отдели бюджета, да се добави отделно перо по тази програма и какво точно да предложим?

**АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – Хабитат България:**

Да точно така. Да се добави отделно перо, което да покаже, че капиталови разходи са предназначени за тази политика, която те твърдят, че ще имат, а на практика всичко е концентрирано върху „Енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.“

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Добре, имаме получено и такова предложение.

**ПЕТЪР ВЕЛЧЕВ-Председател на съюза на военно-инвалиди и военно- пострадалите:**

Това, което ни предоставихте, като таблица е добро. Отбелязали сте, че нашият съюз е по-специален закон. За ветераните сте посочили, че са по правилника за интеграция на хората с увреждания - няма такова нещо. В техния закон е записано, че се субсидират по специален начин с този закон. Също така искам да кажа за програмния принцип, за който непрекъснато говорите. Г-н Коцев много ясно и категорично каза, че когато ние заявяваме нашите средства описваме отчета за миналата година и той е точен, ясен и конкретен. Държа да кажа, че нашата организация е на 101 години и първият Закон за военно- инвалиди и военно-пострадали е от 15 год. Не е необходимо да Ви обяснявам за какво става реч и как вървят нещата, в каква посока, но 50-та година, когато е закрита нашата организация са надвзети около 500 милиона златни лева и е поставена социалната основа на държавата с наши средства. Тъй, че всички, които сте тук сте учили и сте стигнали до това положение благодарение на средства от организацията ни. Както искате го възприемайте! Тези нищожни средства, които се отпускат за организации като нашите и всички, които сме тук и сме в този списък е многократно надхвърлен, само за лихвите няма да говоря. Аз даже се майтапих преди години и казвах на финансовото министерство, че ако се вземат пропуснатите ползи и лихви….. Съгласен съм, че трябва да има средства за всички. Имаше един милион за хората, които не покриват националната представителност. Съжалявам за начина, по който говоря, но трябва да се уважаваме и да се знае, кой какво е направил и каква група води след себе си, а не само да гледа себе си. За всичко това има отчет в министерство на правосъдието, до което имате достъп.

**ЦАНКО ШАНДРЬОВ - Фондация Регионални Инициативи:**

Уважаеми колеги, след като чух ключовата фраза програмно бюджетиране ме събудихте за дискусията отново. Държавният бюджет представлява финансовия план за изпълнение на публични политики. Той не е начин част от нас, всички от нас или някои от нас да получат финансиране. Тази задача, която ни е събрала тук, не е промяна на баланса и разпределение на средствата между отделни, конкретни юридически лица. Тук не ни е събрал частния интерес на всеки от нас, който да бъде маскиран, като обществен интерес, а напротив. Нашият принос може да бъде ефективен само, ако познаваме бюджетната процедура, ако познаваме смисъла от функционирането на държавният бюджет, като източник на финансиране на конкретни политики. В този смисъл правя предложение:

1. Да бъдат прегрупирани, включително средствата за национално представителните организации на различни групи лица през бюджетите на съответните министерства, които са отговорни за прилагането на конкретни секторни политики. Тоест на хората с увреждания, до колкото Агенцията за хора с увреждания е второстепенен разпоредител със средствата към МТСП, средствата да бъдат насочени през бюджета на съответното министерство. Аналогично по отношение на субсидиите за транспорт да бъдат включени в бюджета на транспортното министерство, без значение за субсидирани пътувания в София или става въпрос или за субсидията на „Национална компания БДЖ“. По този начин ще успеем по- ефективно да реализираме публични политики с публичните средства. Всяко от министерствата е задължено да изработи документ, който да са оказани всички публични политики, които ще реализира със средствата, които получава.

**ПЕТКО КЕНАНОВ – Конфедерация за защита на здравето:**

Това което предлагате е пробвано хиляди пъти вече. Министерствата не си говорят помежду си изобщо по въпроса, хора с увреждания, а МС съвсем хич. Сега какво правим? Вие казвате така, аз друго. Нека министерствата разпишат първо документите, ние да ги видим и да ги гласуват в бюджета, и след това да се пристъпи към вашето предложение.

**ИВА ТАРАЛЕЖКОВА – Форум гражданско участие:**

Аз прочетох за хазарта и там наистина данъкът е 15% , но има допълнителни облагания за различните видове хазарт, за машини и т. н. Но това не пречи ДДС захазарта да бъде, както нормалния – 20% , а допълнителните облагания да са си допълнителни облагания. Подкрепям това предложение.

Що се отнася до предложението на г-н Шанров, не съм специалист по финанси, но много логично ми звучи, защото си мисля, че тогава някои организации няма да има къде да попаднат.

**НОНКА МАТОВА:**

Моля, да ме извините за активността. Според мен средствата трябва д минат през контрола не само на съответните министерства, а и агенции и дирекции. Поради факта, че една от дирекциите е Дирекция вероизповедания и няма министерство или агенция, която да е разпоредител с парите за вероизповеданията, аз и всички други колеги тук, сме изненадани от присъствието на трите автокефални магазина в този списък за НПО, при наличието на делегиран бюджет за вероизповеданията. По този начин една и съща организация е субсидирана няколко пъти по различни направления от държавния бюджет. Поради това подкрепям създаването на дирекция за следене на министерства, агенции и дирекции за дадените пари и да се контролира да не се дават средства на една и съща организация. Обща система за контрол върху тези дейности е необходимо да бъде създадена.

**ГЕОРГИ МИЛКОВ – Център на неправителствените организации – гр. Разград.**

Аз ще се опитам да направя кратък коментар на приложение №4 от Държавния бюджет, което съдържа две части. В първата са субсидиите най-отпред. Обаче е важна втората част. Във втората част са субсидиите за капиталови трансфери. Капиталовите трансфери са направени доста добре и са свързани с капиталовите разходи и там много добре министерството на финансите е отделило за нефинансови предприятия. Обаче в приложение №4 са 31 организации, но неправилно според мен в средства са включени три религиозни организации и няколко други които не са неправителствени организации, поради което моето предложение към Обществения съвет е:

Да е гласува, че има несъвместимост в тези предложения в тези редове с бюджета на юридически лица с нестопанска цел.

Според мен това е доста по-реалистично от предложението на колегата. Аз го подкрепям напълно, но предвид бюджетната процедура е късно да се направи това и в парламента няма да получим подкрепа. Въпреки това смятам, че можем да получим подкрепа за премахването на трите манастира и института по стандартизация, македонския институт. Също така да се премахне от списъка и фонд 13 века България. Не да ги премахнем от държания бюджет, а да отидат на друго място.

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Колеги, предлагам да прекратим разискванията и да преминем към гласуване на направените предложения **по т.1. от дневния ред - Обсъждане на Законопроект за държавния бюджет за 2017 г., внесен от Министерски съвет на 31.10.2016 г.:**

1. **Всички средства в приложение № 4 за ЮЛНЦ да бъдат разпределяни на конкурсен принцип.**

***Гласували: за – 6, против – 2, въздържали се – 6. Предложението не се приема.***

1. **Да отпаднат преференциалните данъчни ставки за хазартна дейност.**

***Гласували: за – 13, против – 0, въздържали се – 1. Предложението се приема.***

1. **Министерство на регионалното развитие и благоустройството да предвиди, в рамките на бюджета, средства за подобряване на жилищните условия на ромите.**

***Гласували: за – 4, против – 3, въздържали се – 6. Предложението не се приема.***

1. **Средствата, предвидени по Приложение №4 „Субсидии и други текущи трансфери за юридическите лица с нестопанска цел“ да бъдат насочени към конкретни секторни политики в бюджетите на съответните Министерства, за да се спази принципа на програмно бюджетиране.**

***Гласували: за – 2, против – 2, въздържали се – 10. Предложението не се приема.***

1. **Субсидиите за транспорт да се прехвърлят в бюджета на министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията.**

***Оттеглено.***

1. **Да бъдат извадени от Приложение №4 средствата за Рилска Света обител - Рилски манастир, Троянски ставропигиален манастир "Успение Богородично", Бачковски манастир "Успение Богородично", Национален дарителски фонд „13 века България", Регионален център за опазване на нематериалното културно наследство в Югоизточна Европа, Български институт за стандартизация.**

***Гласували: за – 6, против – 3, въздържали се – 4. Предложението не се приема.***

1. **Средствата от комисията по хазарта да бъдат разпределяни на конкурсен принцип.**

***Оттеглено.***

1. **Предложение за създаване на работна група, която да обсъди текстовете на Законопроекта за държавния бюджет 2017г., касаещи юридическите лица с нестопанска цел, след което да се внесе питане до КВНОЖГ за изясняване на възникналите въпроси.**

***Гласували: за –10, против – 2, въздържали се – 2. Предложението се приема.***

**По т.2 от дневния ред Обсъждане на проект на Закон за доброволчеството № 654-01-127, внесен от Бойка Маринска и група народни представители на 18.10.2016 г. и №654-01-30 внесен от Светлана Найденова и група народни представители на 27.10.2016 г. бяха направени следните предложения:**

1. **Да се подкрепят и двата законопроекта.**
2. **Застраховка на лице-доброволец да бъде задължителна, само когато условията са опасни или вредни.**
3. **Да се даде дефиниция на доброволчеството, за да бъдат избегнати спорове в тълкуването.**

***Гласуваме общо и трите предложения.***

***Гласували: за – 13, против – 0, въздържали се – 0. Предложението се приема.***

**ПРЕДС. ЛЮБЕН ПАНОВ:**

Колеги, бих искал по т.3 – Разни, да направя следното съобщение.

Във връзка със събирането на нови кандидатури от неправителствени организации за включването в работата на Обществения съвет и работните групи към него ще ви изпратим списък на кандидатите в табличен вид, за да се запознаете с него и да ги присъедините към съответните групи. Също така да се обсъди отново представителството на групите в Обществения съвет. Всеки член на работна група може да присъства на заседанията на обществения съвет без право на глас. При отсъствие на титуляра, един от представителите на работната група, може да го представлява с право на глас.

Благодаря за участието!

Закривам заседанието в 14:00 часа.

 Председател на Обществения съвет:

 /Любен Панов/